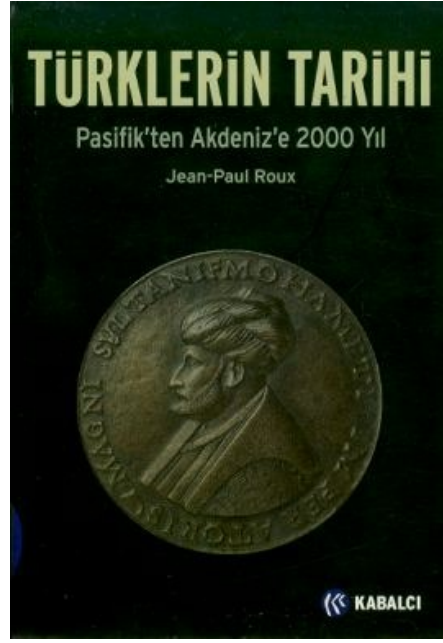




Türklerin Tarihi: Pasifik'ten Akdeniz'e 2000 Y?l

Jean-Paul Roux , Aykut Kazanc?gil (Translator) , Lale Arslan Özcan (Translator)

[Download now](#)

[Read Online](#) 

Türklerin Tarihi: Pasifik'ten Akdeniz'e 2000 Y?l

Jean-Paul Roux , Aykut Kazanc?gil (Translator) , Lale Arslan Özcan (Translator)

Türklerin Tarihi: Pasifik'ten Akdeniz'e 2000 Y?l Jean-Paul Roux , Aykut Kazanc?gil (Translator) , Lale Arslan Özcan (Translator)

Kuzey ormanlar?ndan ç?k?p geldiler, cesur, da??n?k, marifetli ve henüz yolun ba??ndayd?lar. Önce bozk?ra, sonra Çin içlerine ve sonra da sonu ba?? belli olmayan bir sel gibi garba do?ru yay?ld?lar... Türkler ad?yla tarihe geçen bu boylar, aileler ve kavimler bütünü bat?l?lar?n gözüyle ço?unlukla barbarl???n simgesi olsalar da Orta Asya'n?n yüksek uygarl?klar?ndan birini ve bazen küçük devletlerinin bazen de devasa imparatorluklar?n?n s?n?rlar? dahilinde kültürler aras? bar??? ve huzuru tesis ettiler. Bazen memluk, bazen efendi ve bazen de birbirlerinin en amans?z dü?man?yd?lar. O en ba?tan beri inand?klar? dinlerinden hiç vazgeçtiler mi, ne kadar Budist ne kadar H?ristiyan ne kadar Yahudi ve ne kadar Müslüman oldular? Tüm bu yüzy?llar boyunca tek arzular?, tüm o sava?lar, ya?malar, fetihler, din de?i?tirmeler ve sergilenen bilgelikler sadece bar???a ve huzura kavu?mak için miydi? Bu; Türklerin, Halaçlar?n, Hiong-nular?n, Osmanl?lar?n, Memluklar?n, Ruslar?n, Ça?atayl?lar?n, Tu-kiular?n, Selçuklular?n, Çinlilerin, Hintlilerin, Karakoyunlular?n, Timurlular?n, Araplar?n, Kazanl?lar?n, Tatarlar?n, Bulgarlar?n, Türkiyelilerin, Hunlar?n, K?pçaklar?n, Ermenilerin, Peçeneklerin, Safevilerin, Gaznelilerin, Bayatlar?n, Rumlar?n, Özbeklerin, Hitanlar?n, Farsilerin, ih?itlerin, Toluno?ullar?n?n, Kürtlerin, Yakutlar?n, K?rg?zlar?n, Azerilerin, Mo?ollar?n, yani bir co?rafyay? yüzy?llar boyunca payla?an halklar?n, ittifak ve itilaflar?n, bar???n, sava?n, uygarl???n ve asl?nda ya?ad???m?z günün hikayesidir. Altay Türklerinde Ölüm, Orta Asya'da Kutsal Bitkiler ve Hayvanlar, Mo?ol ?mparatorlu?u Tarihi, Orta Asya: Tarih ve Uygarl?k, Türklerin ve Mo?ollar?n Eski Dini'nden sonra ünlü Türkolog Jean-Paul Roux sizi 2000 y?ll?k tarih içinde bir yolculu?a, bildi?inizi sand???n?z ya da hiçbir fikriniz olmayan olaylara, insanlara ve inançlara tan?kl?k etmeye davet ediyor.

Türklerin Tarihi: Pasifik'ten Akdeniz'e 2000 Y?l Details

Date : Published April 2008 by Kabalc? Yay?nevi (first published 1984)

ISBN :

Author : Jean-Paul Roux , Aykut Kazanc?gil (Translator) , Lale Arslan Özcan (Translator)

Format : Paperback 562 pages

Genre : History, Nonfiction

 [Download Türklerin Tarihi: Pasifik'ten Akdeniz'e 2000 ...pdf](#)

 [Read Online Türklerin Tarihi: Pasifik'ten Akdeniz'e 20 ...pdf](#)

Download and Read Free Online Türklerin Tarihi: Pasifik'ten Akdeniz'e 2000 Y?l Jean-Paul Roux , Aykut Kazanc?gil (Translator) , Lale Arslan Özcan (Translator)

From Reader Review Türklerin Tarihi: Pasifik'ten Akdeniz'e 2000 Y?l for online ebook

Ayse Bilgen Aras says

Yak?n zaman önce Tahir Musa Ceylan'?n Ortak Benlik ad? alt?nda toplanan çal??mas?n? okumu?tum. Kitab? bitirdi?imde ortak benlik, toplusal bilinçalt? vs üzerine zihnimde birçok soru i?ereti olu?mu?tu. Geçenlerde okudu?um bir yaz?, travma atlatm?? insanlar?n DNAlar?yla çocuklar?na travmaya ili?kin bilgiyi aktard?klar?ndan bahsediyordu.

Neyse çok uzatt?m. Önüm,arkam,sa??m,solum,içim d???m garabet. Ya?ad???m toplumun ruh halinin nedenlerini kavrayabilmek istiyorum ve geçmi?i öğrenmemin bugünü anlamama vesile olaca??n? düşünüyorum. Türkiye-Türk toplumunun "gaz ve toz" bulutu halinden bugüne kadarki süreçleri öğrenmek için bu çal??may? okuyarak i?e ba?lad?m.

Kitap isminden de anla??laca?? gibi Pasifikten Akdenize 2000 y?ll?k Türklerin tarihine el atm?? MÖ zamanlara ili?kin elde olan bilimsel veriler ?????nda ufak da olsa ip uçlar?n? da bar?ndırıyor. Kitap günümüz dünyas?nda varl???n? sürdüren "ça?da?" Türk devletlerine (TC , Azarbaycan,Kazakistan,K?rg?zistan,Özbekistan,Türkmenistan) kadar tarihi Türklerin özelinde ele alıyor. A??rl?kl? olarak Osmanl? ve Türkiye Cumhuriyetinin sosyal-siyasal durumuna ili?kin de?erlendirmeler yapıyor.

Osmanl? için daha sa?l?kl? ve kapsamlı bilgi san?yorum Halil ?nanc?k'tan edinilebilir. Türkiye siyasal hayat?na ili?kin baz? yorumlar sorunlu (örn:80 darbesi).

Kitap özellikle uzak tarihe ili?kin Türklerin geçti?i evreleri (göç, devletle?me, din, dil, vs) derli toplu ve pratik bir biçimde okuyucuya sunuyor. Kitab?n arkas?ndaki kronoloji,tablolar, haritalar okurken çok fayda sa?lad?.

Kitab?n dili zaman zaman bilimsel "dilden duygusal" dile kayıyor bu oldukça tuhaf?ma gitti (örne?in müslüman olmayan halk için h?ristiyan kafirler kelimesi seçilmesi vs) bu yazar?n tercihi mi çevirmenin mi bilemiyorum. Sonuç bölümünden edindi?im izlenim yazar?n tercihi oldu?u.

Kitap Türklerin tarihine ili?kin merak?m? ve kafamdaki soru i?aretlerini oldukça giderdi diyebilirim. Yazar?n,çevirenin,basan?n emeklerine sa?l?k

Hakan T says

Türklerin Tarihi gerçekten önemli bir referans, arada bir dönüp bakaca??m kitaplardan olacak. Kökenimizi, geçmi?imizi anlamak için faydalı ve de nesnel bir eser. Benim için epey aydınlatıcı oldu, ?a??rtıcı birçok bilgi edinmemi de sa?lad?. Tabii Türkleri en geni? kapsam?yla anlatıyor. Ne kadar farklı ve çok say?da gruplar, boylar, devletler varm?? biz Türklerde... Özellikle Çin/Mo?olistan bölgesinde Türklerin tarih sahnesine ç?k???n? anlatt??? ilk bölümler, gerek isimlerin bollu?u, gerek ayr?ntılar? ile biraz zorlad?. Kültür, mimari gibi konulara k?saca da olsa de?inmesi kitab? daha ilginç, de?erli k?lm?? 1990'lara kadar getiriyor ama son dönem yazd?klar? kitab?n ikincil bölümleri diyebiliriz. Zaten sonsöz k?sm?nda yazar da bunu aç?k yüreklilikle kabul ediyor, uzmanl???n?n yak?n tarih, güncel geli?meler olmad???n? vurguluyor. Tarihimizi pek bilen bir millet de?iliz. Bu eksikli?ini gidermek isteyenler için çok uygun bir eser.

Muhammed Batuhan says

Yazılacak çok şey var. Nereden başlanırsın pek bilemiyorum. Öncelikle tek yazılacak alma sebebimi belirteyim: Çoğunluğun "5" yazılacak vermi olmasın. niteliyle puanlama ortalamasının aşılmasına veya birtakım yanlışların bilinmesine ihtiyaç var. Bu yaptığımızın da karınca-su tanesi metaforu olduğunu da farkındayım. Cüretkar hatta ukalaca bir tavır olarak görülmesini de umursamıyorum.

Kitap; sondaki 20 tane civarında dönemin haritasıyla ve söz konusu tüm devletlerin yönetici soyaşaçlarını barındırmasıyla harika bir dizgi elde etmiş. Kullandığı kaynaklar ve sahada araştırma yapacaklara bölgenin mihmandar niteliğinde bir kaynakça koymuş. Ele aldığı konular; M.Ö 2000'den bugüne kadar Tüm Asya coğrafyası incelenerek, sanat/edebiyat/bilim tarihini de inceleyerek bölmüş. Konular da kendi içerisinde "anlam bütünlüğünü" gözetip, kronolojik uyumsuzlukları göz ardı ederek yazmış. Bu hali kafasında bir portre oluşturmak isteyenler için biçilmiş bir kaftan.

Alanında yazılmış neredeyse tek bir eser. 1984 yılında yazılması da ayrı bir utanç konusu. O vakitte bizim ülkedeki tarihçiler ne yapıyordu? aştırmamak lazımdı. O dönemin "mahşer atlıları" Köprülü, İbrahim Kafesoğlu, Osman Turan veya günümüz Ahmet Taşan, Ramazan Eren gibi hocaların çalışması Türk Tarihine dair ne kalır düşünmek mümkün değil.

Sıkıntı ve benim tek yazılacak verme sebebim de aslında şu: Kitap hazırlanırken neredeyse hepsi 2. cilt kaynaklar kullanılmış. Eberhard, Peter Golden veya Kafesoğlu'nun çalışmalarından kupleler alınarak hazırlanmış. Okurken farkında olmadığımız ancak arka plana bir sonda atıldığında bir alıntı/eser niteliğinde aslında. Copy-paste tarihçiliğine beş kala.

Bu da ciddi TARİH GERÇEKLERİ sıkıntılarına sebebiyet vermiş. Mesela tam 250. sayfada İbn Fadlan Seyahatnamesinden alınan bir paragraf neredeyse bütünüyle yanlış. Bulgarlar diye bahsettiği aslında Fadlan eserinde Oğuzlar olarak yazıyor. Kadının önemi ve yeri başlı başına altında Türkler hakkında neredeyse en alakasız alıntıya da yanlış bir şekilde yazıyor. 9 yıl boyunca Türkleri "kışmen" yöneten Mama Hatun'un atlanması (1191-1200 olacaktı) yahut Amazon Kadınları'ndan Tomris Hatun'un göz ardı edilmesi kabul edilebilir sayılsa da Fadlan hatası "culpa lata" sayılabilir.

Juan-Juan Türklerinden bahsederken, proto-Avar tezini ortaya atmakla beraber, Moğol kökenlidir diyerek yaklaşık 100 yıllık tartışmayı çöpe atmaktadır. Tarihçi entelijansiye arasında bu araştırmacı bir akademik tartışma konusudur, hala. Moğol-Türk veya Tatar olmalarına dair 3 teori vardır. Çin kaynaklarında keşfedildiği üzere Juan-Juan'ların tek bir moğolca ünvan kullanılmamasına karşın, 10'dan fazla Türk ünvanı kullanılmaları gerçeğine bir kenara bırakarak, tarihçiler tarafından hala tartışılmalı olan bir konu hakkında Moğol'dur denilmesi bir "tez" değil, büyük bir "metodoloji" hatasıdır, üstelik Türk olduklarına dair bulgular ve teoriler, en baskın bir haldeyken.

Tartışılmalı tezler belirtilmeli, ayet hacim ve okuma akışı korkusu varsa, bu hususlar dipnotlandırılarak yazılmalı değil miydi? Bu da olmazsa ihtilafı hususları erh etmez, sadece belirsiz bırakır. Aksi halde tarihi bir kaynak veya araştırma değil, kaliteli popüler bir "gece oduncu"suna* doğru yola çakarız.

Bir diğer sıkıntı da oryantalist bakışından en sıyrılan Avrupalı olsa dahi "gerçekle alakasız olmayan" ibarelerin kullanılması. Misalen Kutalmış oğlu Süleyman Şah'tan bahsederken agnostik Süleyman ifadesi kullanması anakronik imgeleme açışından kabul edilebilir bir şey değildir. Müslümanların hakkı

kaynaklarda bir ?üphe varsa; agnostik s?fat?n? eklemeyi veya Judaist de diyemezsin. Bu tarihçilik anlam?nda ciddi bir s?k?nt? do?urur. Tart??mas?z. Kald? ki "agnostik" oldu?una dair ortaya at?lan tez, Süleyman ?ah'?n ?ahs?ndan de?il, hareketlerinden do?an bir adlandırmadır. Tarihçilik anlam?nda tra?t?r. ?bn-i Arabi'nin vahdeti vücud kavram?na bir bat?l?n?n "panteist" yorumu yapmas? kabul edilebilir bir olgu iken..

Bir ba?ka konu Ahmet Yesevi hakk?nda: "Müridlerine ?arab? serbest b?rakmas?, kad?n-erkek dans etmeyi serbest b?rakmas?" yazar? oryantalist olarak adlandırdı?p ho?görü s?n?rlar?nda tutamayaca??m kadar cehalet içermektedir.

Sevgi ve sayg? içerisinde olmak kayd?yla her türlü ele?tiriye aç??m demi?ti Roux. Kendisine büyük ?ükranlar?m? sunuyorum. Zira bu eserden daha öz ve daha kapsamlı hatta "efrad? cami, a?yar? mani" denilebilecek kalitede bir ürün ç?kamazd?. Her eserin daha iyisi elbet yaz?labilir ancak ne yaz?k ki neredeyse 30 y?ldır, bir Türk taraf?ndan bu kalitede bir eser ç?kar?lamam??t?r.

Tüm büyüklü?üne ra?men, eserinde ve muhtemelen di?er eserlerinde bu tak?m hatalar? bilerek okunmas? elzemdir. Bu yüzden hakk? 3 iken; bilinmesi anlam?nda 1 puan? gayet yerindedir.

* el-Mesudi'nin gece oduncusu kavram? tarih metodolojisine yönelik kullan?lan metafordur. ?ayet tarihçi kaynaklar? tetkik etmiyor, kökenlerine inmiyor, ihtilaf hususunda temkinli davranm?yorsa; yak?lacak odunlarla i?lenecek odunlar?, gece saati, görmez bir gözle ay?rt etmeye çal??maya; adeta gece odunculu?una döner, denilmektedir. Bir nevi önüne geleni kayna??/rivayeti kitab?na koyan/destesine yerle?tiren.

Ogün says

Genelde yabanc?lar, 'türk kar??t?' tarih yazarlar, baz?lar? da sanki mit taraf?ndan i?e al?nm?? gibi yazar yani 'devletin resmi yabanc? tarihçisidir.' Yerlilerin durumu malum zaten -birkaç? d???nda- komedi gibiler. Bence bu kitap hafiften türk milliyetçisinin gururunu ok?ay?c? ifadeler bar?nd?rsa da piyasadakilerin en tarafs?z olanlar?ndan. ?iddetle tavsiye ediyorum.

Ivan says

Un "canovaccio", come dice di questo libro l'autore, Jean Paul Roux, per un'introduzione alla storia dei turchi. In realtà un libro meraviglioso, ricchissimo, avvincente, che ci conduce per 2500 anni dagli Altai alle steppe della Mongolia, in Cina, in Afghanistan, in Russia, in Egitto, ovunque le popolazioni nomadi turcofone si sono stanziare, distruggendo e partecipando alla costruzione della civiltà. Da leggere; leggibilissimo.

Burhan Özdemir says

A MASTERPIECE ABOUT TURKISH HISTORY !

Saltinbas says

Kendisi Turkleri Turklerden daha iyi taniyan bir tarihcidir. Allah rahmet eylesin.

Farkl? Laz?m says

Gerçe?i gerçek yapan ?ey hiçbir yalana benzememesidir.

Tuncay Özdemir says

Sandigimizdan, bildigimizden daha genis bir etki alanina sahipmis atalarimiz. Akisi ve hikayeyi takip ederken cidden zorlandim. Okullarda bunu ogretmeye kalsak ilkogretim 16 yil filan olur herhalde.

Tc Denizcan says

Ön-Türk tipini Mongoloid olarak kabul etmesini ve sar???n yenisey K?rg?zlar?n? hiçbir linguistik veya etnografik kan?t olmaks?z?n Hint-Avrupal? kabul etmesini vb. saymazsan?z cidden kaliteli bir çal??ma.

Köksal Kök says

Türklerin Tarihi : Pasifik'ten Akdeniz'e 2000 Y?l,
Histoire des Turcs : deux mille ans du Pacifique à la Méditerranée,
Jean Paul Roux,
1982.

Kabalc? Yay?nevi / ?nceleme Dizisi
Çevirenler: Prof. Dr. Aykut Kazanc?gil/ Lale Arslan Özcan
600 sayfa.

Ahmet Kaya says

Türkler'in tarihi hakk?nda en temel kitap. Oldukça nesnel bir ?ekilde yaz?lm?? ve ufuk aç?c? bilgiler içeriyor. Kafadaki baz? alg?lar? y?k?yor

Ça?atay Boz says

Türkiye'de en çok bilinen yabanc? tarihçilerden biridir Jean-Paul Roux ve bu kitab?n ününe katkı?

tartımlaz niteliktedir. Açıkçası tarihçi olmamam ve kitap dahilinde ele alınan konuyla ilgili derin bilgimin olmaması hasebiyle kesin yargılarla dolu bir cümle kuramıyorum fakat, bildiğim, takip ettiğim ve gördüğüm kadarıyla uzun bir süre (burada eleştiriler kendi tarihçilerimize de yöneltilebilir pekâlâ) referans kitapların aas olarak kullanıldı bu kitap, artık olarak bizzat Türkiye Cumhuriyeti Devleti tarafından Liyâkat Ödülü'ne lâyık görüldü.

Güncel bilgiler dahilinde yazılan daha iyi kitaplar vardır belki şu an, bilemiyorum, lâkin dediğim üzere, hatır sayılır bir süre referans kitabı olarak yeri doldurulamaz bir role sahip oldu Türklerin Tarihi. Gerek olaya sadece hobi olarak yaklaştılar, gerekse akademisyenler ve öğrenciler tarafından.

Selim Karagöz says

"...kuzey ormanlarından çıkıp geldiler, cesur, dağınk, marifetli ve henüz yolun başındaydılar. önce bozkıra, sonra çin içlerine ve sonra da sonu başı belli olmayan bir sel gibi garba doğru yayıldılar..."

Le jeune turc says

Kitabın arkasındaki kronolojik tablo çok büyük hizmet. Tarih bilgisi açmamı kapatmak için karışıklaştırmalı hazırlamak istediğim tablonun geniş taslağını öğrendiğim onca bilginin yanında edinmi bulunmak ayrıca mutlu etti.

Bayağı öğrendim ve zihnimde yeni ilgi alanları oluştu.
